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Б е о г р а д

 **Предмет:** Порески обвезник **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** из \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ број \_\_\_, јмбг \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

 На основу члана 140. став 1. и члана 141. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, порески обвезник непосредно изјављује следећу:

 **Ж А Л Б У**

 ***Против Привременог решења Министарства финансија-Пореске***

 ***управе-Филијале Центар број \_\_-\_\_-\_\_-\_\_\_\_/2022-\_\_\_\_***

 ***од \_\_.\_\_.2022. године***

 због:

 - битне повреде правила поступка

 - погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања

 - погрешне примене материјалног права

 те побијајући ожалбено решење у целини, предлажемо да првостепени порески орган исто измени сходно члану 144. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, а уколико то не учини, жалилац предлаже да другостепени орган исто поништи и предмет врати првостепеном органу на поновни поступак или да првостепено решење сам измени сходно члану 150. став 3. тачка 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

**О б р а з л о ж е ње**

 **1.** Првим ставом побијаног Привременог решења пореском обвезнику утврђен је порез на приходе по основу уговорене накнаде од ауторских и сродних права и уговорене накнаде за извршени рад и доприносе за обавезно социјално осигурање остварени у 2017. години, те је обавезан исти да порез на приходе и допринос за ПИО утврђен у износу од \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ динара плати у 120 једнаких месечних рата свака од по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ динар.

 Каснијим ставовима побијаног Привременог решења упозорен је порески обвезник да у случају доцње плаћа законску камату, да у случају неизмирења обавезе да ће се наплата извршити принудним путем, да трошкови принудне наплате падају на терет пореског обвезника као и да жалба не одлаже извршење.

 Образложење побијаног решења је потпуно изостављено, односно у делу решења које само носи назив „Образложење“, првостепени орган наводи да је порески обвезник остварио приход по основу уговорене накнаде од ауторских и сродних права и уговорене накнаде за извршени рад у 2017. години у износу од \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ динара од таксативно наведених лица, те цитира чланове Закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана и Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

 **2.** Првостепени орган је погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, те погрешно применио материјално право и битно повредио правила поступка због чега је побијано решење потпуно незаконито.

а) Најпре, изостало је било какво образложење, што је противно члану 24. став 1. тачка 11. Закона о пореском поступку и пореској администрацији и члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку.

 Одредбама из горе наведених чланова прописано је да порески обвезник има право да добије образложење пореских аката, те да образложење мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог. Образложење садржи и разлоге због којих је орган одступио од решења која је раније доносио у истим или сличним управним стварима. Ако је одлучено по слободној оцени, образложење садржи и пропис који орган овлашћује на то, разлоге којима се руководио при одлучивању и у којим границама и с којим циљем је применио овлашћење да одлучује по слободној оцени. Ако жалба не одлаже извршење решења, образложење садржи и позивање на закон који то предвиђа.

 Даље, првостепени орган у изреци утврђује да је порески обвезник остварио приходе од уговорене накнаде од ауторских и сродних права и уговорене накнаде за извршени рад, а о томе не наводи никакав доказ. Нити образлаже како је дошао до таквог закључка, нити о ком уговору се ради, нити кад и где је закључен, нити између кога, нити у којој форми да ли усмено или писмено. Посебно се не наводи како је дошао до закључка да ли се ради о ауторској накнади или уговореној накнади за извршени рад (или чак оба) будући да се оба извора прихода наводе подједнако. Опет нејасно је како првостепени орган није утврдио или бар узео у обзир да су приходи могли да буду из привремених или повремених послова, или да се ради о осталим приходима и слично.

 Такође, поред свих нетачно и непотпуно утврђених чињеница истичем да сам на сваки „приход“ који је наведен у побијаном Привременом решењу имао стварне трошкове у износу од \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ динара, односно укупно \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ динара које је требало одбити јер не представљају приход и на њих не могу порез или доприносе да платим.

 *Докази: -* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

б) Порески обвезник истиче да је наступила застарелост за утврђивање и наплату пореза и споредних пореских давања из члана 114. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, будући да је протекло више од пет година од тренутка када је требало утврдити порез, односно споредно пореско давање.

 Наиме, ради се о приходима из 2017. године, те је истеком 2022. године наступила застарелост. Околност што је побијано Привремено решење наводно донето \_\_.\_\_.2022. године је без правног значаја, будући да је исто очигледно антидатирано (посебно у доба интернет комуникација, е поштанског сандучета, е пореске управе, имејлова, телефакса, по куриру, телефона и слично, па чак и прописа који дозвољавају доставу пореских решења на било који начин) и будући да је исто достављено тек у \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023. године, дакле након и истеком рока од пет година. Не може се сматрати антидатиран датум наводног доношења побијаног Привременог решења, у смислу члана 114д. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, као предузета радња против пореског дужника, јер му исто није достављено у року од пет година.

в) Порески обвезник истиче да чак ни тако неуредно, антидатирано и очигледно неблаговремено решење није законито будући да се у цитираној одредби члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана налази разлог незаконитости истог.

 Наведеном одредбом прописано је да Пореска управа решењем утврђује порез на приходе не које се порез плаћа самоопорезивањем уколико није, између осталог, правоснажно окончан поступак утврђивања пореске обавезе.

 Порески обвезник овом приликом доставља за Пореску управу Решење Министарства финансија, Пореске управе, Филијале \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ број \_\_\_-\_\_\_-\_\_-\_\_\_/201\_\_\_\_ oд \_\_.\_\_.20\_\_. године и Решење \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ којим су утврђене **коначне обавезе** пореског обвезника како за порезе тако и за доприносе**.**

Како иста нису била предмет жалбе у управном поступку, нити предмет тужбе у управном спору иста су постала **правоснажна, и којима је правоснажно окончан поступак утврђивања пореске обавезе.**

 *Докази: - Решења.*

г) Порески обвезник овом приликом истиче још неколико веома важних чињеница које Пореска управа намерно заборавља да наведе а које опет указују на потпуну незаконитост побијаног Привременог решења.

 Наиме, било каква врста прихода из било које стране земље је већ опорезована у тој страној земљи, односно у земљи у којој је услуга и остварена, ако је и било услуга, док било какво друго опорезивање представља двоструко опорезивање што је недозвољено.

 Даље, оваква врста опорезивања је ретроактивно прописана и као таква незаконита.

 Порески обвезник се на десетине пута обраћао Пореској управи, филијали \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и то службеници \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ чије презиме и адресу зaхтевам да ми пореска управа достави и чије саслушање као сведока предлажем у овом поступку, а која му је сваки пут говорила 2016, 2017, 2018. године и даље, да доносим само изводе са динарских рачуна, док „са девизнима не знају како да поступају нити имају пелцере и законски оквир за та примања“, те је потпуно незаконито да се ретроактивно после шест година било коме нешто утврђује као приход и присиљава да то плати.

 Притом, веома је битно напоменути да Пореска управа уопште нема обзира да се порески обвезници налазе у једној финансијској, односно било којој другој ситуацији у тренутку-приликом пријема новца, него шест година након.

 Такође, порески обвезник не може да не примети да се позив на број потпуно разлику од оног позива на број по којем исти већ плаћа своју обавезу као самостални уметник (и за порезе и за доприносе), те изражава сумњу да ова захтевана новчана средства из побијаног Привременог решења неће повећати његову будућу неизвесну пензију јер што би се једно физичко лице водило по два позива на број, који посебно за овај број који не садржи наведен његов матични број.

 Порески обвезник као последње, али не мање важно, напомиње да једно физичко лице не може бити у два пореско-правно-радна статуса, што указује на поновну незаконитост. Или је самостални уметник па паушално плаћа порез и доприносе или је запослено лице које плаћа порез и доприносе или је нешто треће, четврто или пето, али свакако није од свега по мало, па шта Пореској управи више одговара како да се наплати она тумачи па додаје или одузима.

 **3.** Имајући у виду све наведено, поштујући правни поредак Републике Србије и прописе Европске заједнице предлажемо да првостепени порески орган измени побијано решење, а уколико то не учини, предлажемо да без одлагања исто проследи како би другостепени орган исто поништио и предмет врати првостепеном органу на поновни поступак или како би првостепено решење сам изменио сходно члану 150. став 3. Тачка 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

 Порески обвезник указује да су многе незаконитости овде учињене а све укупно чине повреду права на правично суђење и повреду права на имовину због чега се сигурно неће зауставити са свим правним средствима како пред Управним судом тако и пред Уставним судом па и пред Судом за људска права у Стразбуру уколико за то буде било потребе.

Београд \_\_.\_\_.2023. године

Порески обвезник

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_