



Република Србија
Први основни суд у Београду
16. П бр.10070/23
15.05.2024. године
Београд, Булевар Николе Тесле бр.
42а

У И М Е Н А Р О Д А

ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Тамара Ђурашковић, судија појединац, у парници тужиље Санде Грлић из Београд, [REDACTED] бр.153А/7, ЈМБГ [REDACTED], чији је пуномоћник Немања Живановић, адвокат из Београда, [REDACTED] против туженог Удружења ликовних уметника Србије, са седиштем у Београду, Мали Калемегдан бр.1, МБ 07047088, чији је пуномоћник Петар Учајев, адвокат из Београда, Новопазарска бр.41, ради утврђења ништавости одлука, вредност предмета спора 15.000,00 динара, након одржане главне и јавне расправе у присуству пуномоћника парничних странака, закључене дана 15.05.2024. године донео је

П Р Е С У Д У

УСВАЈА СЕ захтев тужиље Санде Грлић из Београд, [REDACTED] [REDACTED] ЈМБГ [REDACTED], па се утврђује да су ништаве одлуке туженог Удружења ликовних уметника Србије, са седиштем у Београду, Мали Калемегдан бр.1, МБ 07047088 и то:

- одлука да се одложена редовна скупштина удружења одржи дана 26.03.2023. године у 15,00 часова, донета дана 26.03.2023. године,

као и одлуке скупштине туженог донете на одложеној редовној скупштини удружења дана 26.03.2023. године:

- одлука о усвајању пословника о раду скупштине;
- одлука о верификацији нових чланова УЛУС за 2023. годину;
- одлука о усвајању финансијског извештаја УЛУС за 2022. годину;
- одлука о избору Исидоре Фићовић за представницу сликарске секције у уметничком савету;
- одлука о избору Слободана Данета Стојановића за представника вајарске секције у уметничком савету и
- одлука о избору Данила Прњата за представника секције проширених медија у

уметничком савету.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиље Санде Грлић из Београд, [REDACTED] ЈМБГ [REDACTED], којим је тражила да се обавезе тужено Удружење ликовних уметника Србије, са седиштем у Београду, Мали Калемегдан бр.1, МБ 07047088, да у року од 15 дана од дана извршности пресуде изреку пресуде објави на насловној страни свог интернет сајта www.ulus.rs у трајању од 30 дана.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиље Санде Грлић из Београд, [REDACTED] ЈМБГ [REDACTED], којим је тражила да се обавезе тужено Удружење ликовних уметника Србије, са седиштем у Београду, Мали Калемегдан бр.1, МБ 07047088, да, уколико поступи противно обавези из става другог изреке, тужиљи на име судских пенала исплати износ од по 10.000,00 динара за сваки дан задоцњења са извршењем обавезе из става другог изреке и то у року од 5 дана од дана доспелости обавезе из става другог изреке.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужено Удружење ликовних уметника Србије, са седиштем у Београду, Мали Калемегдан бр.1, МБ 07047088, да тужиљи Санди Грлић из Београда, [REDACTED] ЈМБГ [REDACTED], исплати износ од 27.500,00 динара динара на име накнаде трошкова парничног поступка, са законском затезном каматом почев од извршности пресуде па до коначне исплате, све у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка пресуде.

Образложење

Тужиља је у тужби поднетој суду препорученом пошиљком дана 25.09.2023. године (тужба примљена у суд дана 28.09.2023. године) и у даљем току поступка, навела да је чланица туженог Удружења ликовних уметника Србије. Дана 26.03.2023. године у 14,00 часова, била је заказана редовна седница редовне скупштине УЛУС. У заказано време се окупило свега 75 чланова од потребних 120 за кворум. Војислав Клачар, председник управног одбора туженог је у 14,05h констатовао недостатак кворума, одржао кратке консултације са осталим члановима и чланицама УО, након чега је донета одлука да се закаже одложена седница скупштине УЛУС за 45 минута, односно за 15,00 часова истог дана. Милена Путник, заменица УО је замолила све приуствене да позову своје колеге који нису тренутно присутни да се придруже, како би кворум од 90 присутних активних чланова на одложеној седници био испуњен. У записнику са редовне седнице се наводи да је седница "одржана дана 26.03.2023. године са почетком у 14,00 часова". Редовна седница у недостатку кворума никако није могла бити одржана нити је било ко могао да доноси одлуку о заказивању одложене седнице. До 15,00 часова истог дана се окупило 90 чланова са правом гласа, према статуту довољно за одржавање седнице, па су окупљени одржали седницу и донели одлуке које се овом тужбом побијају из разлога што је одложена седница заказана и одржана противно статуту УЛУС. Статут не прави разлику у поступку заказивања редовне седнице и одложене седнице па је и одложена седница морала бити заказана у складу са статутом. Одлука туженог да се одложена седница закаже за 45 минута након неуспелог покушаја одржавања редовне седнице је супротна статуту јер позив на одложену седницу није објављен у билтену, дневним новнама које се дистрибуирају на територији Републике Србије као ни на веб сајту УЛУС најмање седам дана пре дана

државања скупштине. Због свега наведеног су и одлука туженог да се одложена седница закаже за исти дан када и неуспела редовна седница као и одлуке донете на одложеној седници ништаве. До дана одржавања рочишта на коме је закључена главна расправа није објављен ниједан прилог из записника о спорној седници. Није спорно да је записник објављен, али је спорно када је објављен и када је тужиља сазнала за исти. Тужиља је сазнала за одржавање седнице неколико дана пре подношења тужбе. Предложила је да суд усвоји тужбени захтев. Трошкове поступка је тражила и определила.

Тужени је у току поступка оспорио тужбу и тужбени захтев, истичући да је тужба неблаговремена, с обзиром да су одлуке које тужиља побија донете на одложеној седници скупштине дана 26.03.2023. године, те како је тужба у овој правној ствари поднета 28.09.2023. године, тужиља је преклудирана. Записницима на интернет страни туженог могу да приступе само активни чланови, што је свакако и тужиља. Објавом записника на интернет страни, тужиља је могла да буде упозната са записником. У конкретном случају је објективни рок протекао. Записник се објављује на интернет страни туженог оног дана који стоји на заводном броју. Предложио је да суд одбаци тужбу као неблаговремену, односно да одбије тужбени захтев. Трошкове поступка је тражио и определио.

Међу парничним странкама је споран основ тужбеног захтева и благовременост тужбе.

На основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа појединачно и свих доказа заједно, а у смислу члана 7. и 8. ЗПП-а, суд је утврдио:

Читањем листе активних чланова, доступне на интернет сајту туженог, са последњим датумом ажурирања дана 18.07.2023. године, суд је утврдио да је тужиља активни члан туженог (сликарска секција), те да од укупног броја од 2.667 чланова, активан статус има 993 чланова.

Читањем записника са редовне скупштине Удружења ликовних уметника (УЛУС) одржане дана 26.03.2023. године са почетком у 14,00 часова, са деловодним печатом удружења бр. 07-155 од 05.04.2023. године, суд је утврдио да је председавајући Војислав Клачар у 14,05 констатовао да се у заказани термин редовне скупштине УЛУС окупило 75 чланова од потребних 120, чиме није испуњен кворум за њено одржавање. Војислав Клачар је с тога одржао кратке консултације са осталим члановима и чланицама УО и донета је одлука да се заказује одложена редовна скупштина УЛУС за исти дан у 15,00 часова. Заменица председника управног одбора Милена Путник је замолила све присутне да позову своје колеге које нису тренутно присутне да се придруже скупштини, како би кворум од 90 присутних активних чланова на одложеној редовној скупштини био испуњен.

Читањем записника са одложене редовне скупштине Удружења ликовних уметника (УЛУС) одржане дана 26.03.2023. године са почетком у 15,00 часова, суд је

утврдио да је председник управног одбора Војислав Клачар отворио одложену редовну скупштину УЛУС констатацијом да је тренутно 15,03 часова и да је присутно тачно 90 активних чланова удружења чиме је испуњен кворум за одржавање одложене редовне скупштине удружења те да се може почети са радом. На скупштини су, између осталих, донете и следеће одлуке: да се на наведени дан одржи одложена редовна скупштина удружења (укупно 65 гласова за, укупно 5 суздржаних гласова, укупно 5 гласова против и укупно 21 присутних чланова није приступило гласању); да се усвоји пословник о раду скупштине (укупно 70 гласова за, укупно 2 суздржана гласа, ниједан глас против и укупно 20 присутних чланова није приступило гласању); да се усвоји верификација нових чланова УЛУС за 2023. годину (укупно 73 гласова за, суздржан 1 глас, ниједан глас против и 18 присутних чланова није приступило гласању); да се усвоји финансијски извештај УЛУС за 2022. годину (укупно 73 гласова за, нико суздржан и ниједан глас против, укупно 17 присутних чланова није приступило гласању); да Исидора Фићовић буде изабрана да буде представница сликарске секције у уметничком савету (укупно 66 гласова за, укупно 5 суздржаних гласова, укупно 2 гласа против и 17 присутних чланова није приступило гласању); да Слободан Дане Стојановић буде изабран да буде представник вајарске секције у уметничком савету (укупно 71 глас за, суздржан 1 глас и ниједан глас против, укупно 18 присутних чланова није приступило гласању); да Данило Прњат буде изабран да буде представник секције проширених медија у уметничком савету (укупно 70 глас за, укупно 3 гласа против, један глас суздржан и укупно 16 присутних чланова није приступило гласању). Записник су потписали председаваач скупштине – Војислав Клачар, записничар – Данило Прњат и два оверивача записника – Милан Ђорђевић и Тијана Цветковић.

Читањем статута Удружења ликовних метника Србије, суд је утврдио да је донет на основу одлуке о изменама и допунама статута донете на редовној седници скупштине удружења 27.03.2022. године. Чланом 25. став 1. Статута је предвиђено да је највиши орган управљања туженог скупштине и њу сачињавају сви чланови туженог. Чланом 26. став 1. Статута је предвиђено да седница скупштине може да се одржи уживо или преко интернета (путем апликација за конференцијски видео позив) или комбиновано; јавно објављивање о сазивању скупштине врши се : билтенем, дневним новинама које се дистрибуирају на целој територији Републике Србије, као и на веб сајту УЛУС, најмање 7 дана пре датума одржавања скупштин (став 2.); у обавештењу се наводи предлог дневног реда, место и време одржавања седнице (став 3.). Чланом 29. став 1. Статута је предвиђено да о свим питањима из своје надлежности скупштина пуноправно одлучује ако је на скупштини присутно најмање 120 активних чланова УЛУС; да уколико на заказаној скупштини не буде кворума (120 активних чланова) да се на првој одложеној скупштини одреди минимум 90 активних чланова за гласање и одлуке, где би се 2/3 већином одлучивало о свим питањима везаним за рад удружења (став 2.); свака скупштина мора да има кворум (став 8.). Чланом 78. став 1. Статута је предвиђено да се општим актима уређују права и дужности органа и тела УЛУС као и друга значајнија питања која регулишу функционисање УЛУС; општи акти су: статут, правилници, пословници, одлуке, појединачни и колективни уговор, програми и друго (став 3.); општи акт не може ступити на правну снагу пре него што буде објављен на сајту УЛУС (став 4.). Чланом 84. став 1. Статута је предвиђено да овај Статут ступа на правну снагу у року од 8 дана од дана објављивања на сајту УЛУС.

Читањем потврде о пријему пошिल्ке ЈП „Пошта Србије”, суд је утврдио да је

тужба у овој правној ствари поднета пошти дана 25.09.2023. године, да је пријемни број RE129716982, те да је у суд примљена 28.09.2023. године.

Увидом у извод са интернет странице туженог, суд је утврдио да је у оквиру садржаја заштићеног лозинком (заштићено: записници и извештаји) објављен записник са скупштине туженог од 26.03.2023. године.

Суд је прихватио све изведене писмене доказе као подобне за утврђивање чињеница од значаја за доношење одлуке у овом поступку, с обзиром да су у питању исправе чија аутентичност није доведена у сумњу.

Из изведених доказа и навода странака, суд је утврдио да је тужила активни члан туженог Удружења ликовних уметника Србије (УЛУС). Удружење чини 2.667 чланова, од којих је 993 активно, према подацима ажурираним дана 18.07.2023. године и доступним на интернет сајту туженог. Даном 26.03.2023. године је одржана редовна седница скупштине на којој није био испуњен кворум за њено одржавање (Статутом туженог од 27.03.2022. године је предвиђено да кворум чини 120 присутних чланова, док је у тренутку одржавања редовне седнице приступило 75 чланова), па је донета одлука председавајућег Војислава Клачара, да се заказује одложена редовна скупштина за исти дан у 15,00 часова. Заменица председника управног одбора Милена Путник је замолила све присутне да позову своје колеге које нису тренутно присутне да се придруже скупштини, како би кворум од 90 присутних активних чланова на одложеној редовној скупштини био испуњен. Одложена редовна скупштина је одржана у заказаном термину, отворена је од стране председавајућег Војислава Клачара констатацијом да је присутно тачно 90 активних чланова удружења чиме је испуњен кворум и на њој су донете, између осталих и следеће одлуке: да се на наведени дан одржи одложена редовна скупштина удружења; да се усвоји пословник о раду скупштине; да се усвоји верификација нових чланова УЛУС за 2023. годину; да се усвоји финансијски извештај УЛУС за 2022. годину; да Исидора Фићовић буде изабрана да буде представница сликарске секције у уметничком савету; да Слободан Дане Стојановић буде изабран да буде представник вајарске секције у уметничком савету; да Данило Прњат буде изабран да буде представник секције проширених медија у уметничком савету. Тужено удружење је у оквиру садржаја заштићеног лозинком, на свом интернет сајту објавило записник са скупштине туженог од 26.03.2023. године. Тужила је поднела тужбу суду препорученом пошиљком дана 25.09.2023. године.

Према Статуту туженог удружења од 27.03.2022. године, највиши орган управљања туженог је скупштина и њу сачињавају сви чланови туженог. Јавно објављивање о сазивању скупштине се врши: билтенем, дневним новинама које се дистрибуирају на целој територији Републике Србије, као и на веб сајту туженог, најмање 7 дана пре датума одржавања скупштине и у обавештењу се наводи предлог дневног реда, место и време одржавања седнице. О свим питањима из своје надлежности скупштина пуноправно одлучује ако је на скупштини присутно најмање 120 активних чланова туженог, а уколико на заказаној скупштини не буде кворума (120 активних чланова), на првој одложеној скупштини се одређује минимум 90 активних

чланова за гласање и одлуке, где би се 2/3 већином одлучивало о свим питањима везаним за рад удружења. Свака скупштина мора да има кворум. Статутом је предвиђено и да се општим актима (међу којима су и одлуке) уређују права и дужности органа и тела и друга значајнија питања која регулишу функционисање туженог, као и то да општи акти не могу ступити на правну снагу пре него што буду објављени на сајту туженог.

Одредбом члана 20. став 1. Закона о удружењима је прописано да сваки члан удружења може покренути поступак пред надлежним основним судом за утврђивање ништавости општег акта удружења који је донет супротно статуту или другом општем акту удружења, односно за утврђивање ништавости појединачног акта удружења који је донет супротно закону, статуту или другом општем акту удружења, у року од петнаест дана од дана сазнања за акт, а најкасније у року од шест месеци од дана доношења акта. Утврђивањем ништавости акта из става 1. овог члана не дира се у права стечена од стране трећих савесних лица (одредба члана 20. став 2. наведеног закона). Поступак за утврђивање ништавости акта из става 1. овог члана води се према одредбама закона којим се уређује парнични поступак (одредба члана 20. став 3. наведеног закона).

Одредбом члана 294. став 1. Закона о облигационим односима је прописано да кад дужник не изврши о року неку своју неновчану обавезу утврђену правноснажном одлуком, суд може, на тражење повериоца, одредити дужнику накнадни примерен рок и изрећи, а у циљу утицања на дужника и независно од сваке штете, да ће дужник, ако не изврши своју обавезу у том року, бити дужан исплатити повериоцу извесну своту новца за сваки дан задоцњења, или за коју другу јединицу времена, почев од истека тог рока.

Суд је пре свега закључио да тужиља има правни интерес за подношење тужбе за утврђење, у смислу одредби члана 194. став 2. Закона о парничном поступку и члана 20. Закона о удружењима, с обзиром да је доказала да је активни члан туженог удружења.

Затим ценећи захтев тужиље да се утврди ништавост одлука туженог, ближе одређених у ставу првом изреке, суд је оценио да је захтев тужиље основан.

Наиме, чланом 26. став 2. и став 3. Статута туженог од 27.03.2022. године, предвиђено је да се јавно објављивање о сазивању скупштине врши билтеном, дневним новинама које се дистрибуирају на целој територији Републике Србије као и на интернет сајту туженог, најмање 7 дана дана пре датума одржавања скупштине, те да се у обавештењу наводи предлог дневног реда, место и време одржавања седнице.

Из записника са редовне скупштине туженог од 26.03.2023. године, одржане у 14,00 часова, произилази да се скупштина одлаже за 15,00 часова истог дана. Кворум на одложеној редовној скупштини је остварен неформалним позивом од стране присутних чланова на редовној скупштини, а по молби заменице председника управног одбора. На тај начин објављивање о сазивању одложене редовне скупштине није ни реализовано, с

обзиром да је изостала јавност и благовременост објаве, сходно члановима 26. став 2. и 3. Статута туженог, а што следствено доводи до ништавости одлуке о одржавању одложене редовне скупштине и свих других оспорених одлука на одложеној редовној скупштини, имајући у виду да је приликом доношења истих дошло до повреде оправданог интереса чланова удружења да учествују у раду скупштине – највишег органа управљања туженог.

Суд је ценио наводе туженог да тужба у овој правној ствари није поднета у благовременом року, сходно одредби члана 20. став 1. Закона о удружењима, али је оценио да исти не воде до другачије одлуке, с обзиром да су оспорене одлуке донете дана 26.03.2023. године, а тужба је дана 25.09.2023. године упућена суду као препоручена пошиљка, па се има сматрати да је наведеног дана и поднета суду, сходно одредби члана 104. став 2. Закона о парничном поступку. На основу наведеног произлази да није протекао објективни рок од 6 месеци од дана доношења оспорених аката до дана подношења тужбе суду.

Како се негативне чињенице не доказују, то је на туженом удружењу била дужност доказивања чињенице да је тужила сазнала за спорне акте у периоду дужем од 15 дана од дана подношења тужбе суду. Из приложених извода са интернет сајта туженог произилази податак да је објављен записник са скупштине од 26.03.2023. године, без означавања да ли је у питању редовна или одложена редовна скупштина и ког дана је наведени податак приказан на интернет сајту туженог. Са друге стране, то што је тужила имала могућност да приступи интернет сајту туженог, као активни члан са посебном шифром, не доказује чињеницу да је она то и учинила у тренутку који би наступио пре 15 дана од дана подношења тужбе суду (субјективни рок за подношење тужбе), с обзиром да не постоји обавеза чланова о информисању о одлукама туженог путем интернет сајта, нити рок у коме би се информисање на тај начин морало извршити. Суд је имао у виду и наводе туженог да се записник објављује на интернет страни туженог оног дана који стоји на заводном броју, али је нашао да тужени није доказао ни ту тврдњу, с обзиром да се деловодним печатом удружења бр. 07-155 од 05.04.2023. године не доказује изнета тврдња, већ чињеница да је наведеног дана записник заведен код туженог.

Са наведеног, суд је донео одлуку као у ставу првом изреке.

Захтев да се тужено удружење обавезе да у року од 15 дана од дана извршности пресуде објави изреку пресуде на насловној страни свог интернет сајта по оцени овог суда није основано, с обзиром на непостојање правног основа из кога би такво тражење могло да проистекне. Закон о удружењима не прописује могућност обавезивања туженог на такву врсту чинидбе, а ни у Статуту туженог од 27.03.2022. године не постоји одредба којом би се могла успоставити обавеза дужности удружења да јавно објављује одлуке надлежних државних органа у поступцима које пред истим водило. Како је Законом о облигационим односима предвиђена могућност објављивања пресуде само у случају повреде права личности, сходно одредби члана 199. ЗОО, па се ни по одредбама наведеног закона тужено удружење не може обавезати, то и захтев за

одређивање судских пенала у случају неиспуњења тражене обавезе није основан.

Са наведеног, суд је донео одлуку као у ставу другом и трећем изреке.

Суд је ценио и друге наводе парничних странака и доказе, али их није посебно образлагао јер сматра да нису од утицаја за другачије решавање у овој правној ствари.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 153., 154. и 163. ЗПП, а имајући у виду вредност спора који је тужилац означио, те који су трошкови били нужни за вођење парнице, па је обавезано тужено удружење да тужиљи накнади нужне и оправдане трошкове парничног поступка у износу од 27.500,00 динара и то на име састава тужбе у износу од 9.000,00 динара, на име заступања на једном одржаном рочишту у износу од 13.500,00 динара, те на име таксе на тужбу и пресуду у износу од по 2.500,00 динара, одмерено према АТ и ТТ на дан пресуђења, а на који износ тужиљи сходно члану 277. Закона о облигационим односима, припада и законска затезна камата почев од дана наступања извршности одлуке, будући да трошкови који су опредељени у парничном поступку представљају новчано потраживање које доспева даном наступања извршности одлуке.

Са наведеног суд је донео одлуку као у изреци.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољена је жалба Вишем суду у Београду, а преко овог суда у року од 8 дана од дана пријема писменог отправака.

СУДИЈА
Тамара Ђурашковић, с.р.
за тачност отправака

